



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 St-334/19-65

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, po prijedlogu predlagatelja ISTARSKE KREDITNE BANKE UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692, dana 09. studenog 2020. godine,

### riješio je

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692, dana 09. studenog 2020. u 15:00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Diego Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB: 37116813528.

III. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja Diega Debeljuha, Pula, Laginjina 6, na propisanom obrascu u dva primjerka, sa sadržajem prijave i prilogom isprava propisanim odredbom čl. 257. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017).

Prijavi treba priložiti dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i to u korist Državnog proračuna HR12 1001005 1863000160 poziv na broj 64 5045-48752-33419. Zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu.

IV. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (čl. 257. st. 6. SZ-a).

Samo prijave dostavljene na način koji je naveden u točki III. ovog rješenja smatraju se urednima i pravovremenima.

V. Razlučni i izlučni vjerovnici se pozivaju da u roku iz točke III. ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017).

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Otvaranje stečajnog postupka upisati će se u sudski registar ovog suda.

VIII. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan

02. ožujka 2021. godine u 9:00 sati,  
sudnica broj 6,  
u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1.

IX. Izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za dan

02. ožujka 2021. godine u 9:30 sati,  
sudnica broj 6,  
u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1.

X. Nalaže se Općinskom sud u Pazinu, Zemljišnoknjižnom odjelu Buzet i Buje da izvrše zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i to:

1/ zemljišnoknjižni odjel Buzet u odnosu na:

- k.č. 2345/8, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 39/1016 dijela
- k.č. 2346/3, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 51/251 dijela
- k.č. 2348/6, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 302/1553 dijela
- k.č. 2347/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/2, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
- k.č. 2346/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela

2/ zemljišnoknjižni odjel Buje u odnosu na:

- k.č. 881/63, k.o. Kaštel, suvlasnički udio dužnika od 163/279 dijela i 58/279 dijela
- pravo građenja upisano u z.k.ul. 1965, k.o. Kaštel i to na slijedeće udjele na pravu građenja:

2. udio prava građenja 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

3. udio prava građenja 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

4. udio prava građenja 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

### Obrazloženje

Prijedlog za provedbenom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je Financijska agencija (dalje: FINA) 09. studenog 2018. godine, u kojem je u bitnome navedeno da na dan 02. studenog 2018. dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 141.989,09 kn.

Sud je dana 16. studenog 2018. godine objavio oglas vjerovnicima da u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kao što je i pozvao dužnika da dostavi popis imovine i obveza.

Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., dalje IKB, podnijela je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, a i dužnik je dostavio popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik imovine, pa je rješenjem posl. broj: St-404/18 od 13. veljače 2019. godine obustavljen skraćeni stečajni postupak te je rješenjem posl. broj: St-334/19 od 22. listopada 2019. godine otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

U povodu žalbe koju je izjavio prokurist dužnika Ivan Prodan, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl. broj: PŽ-6770/19-2 od 27. studenog 2019. godine ukinuo rješenje o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19 od 22. listopada 2019. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak.

Drugostupanjski sud je u svojoj odluci dao uputu da u ponovljenom postupku sud mora ocijeniti da li je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe s obzirom na odredbu čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona odnosno ocijeniti da li je predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina (uz opasku da se u ovoj pravnoj situaciji ne može smatrati da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka budući je ona podnijela prijedlog za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka povodom kojeg je taj postupak obustavljen). Nadalje, drugostupanjski je sud uputio da ako sud utvrdi da je prijedlog dopušten da će tada provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka (čl. 128. Stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o postojanju nekog od stečajnih razloga i ako utvrdi postojanje stečajnog razloga ponovno će otvoriti stečajni postupak uz navođenje razloga takve odluke.

U ponovljenom postupku IKB je podnijela dopunu prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka dana 24. siječnja 2020. godine (prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je IKB dana 31. prosinca 2018. godine).

Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano je 03. lipnja 2020. godine. Na isto su pristupili punomoćnik IKB-a i prokurist dužnika Ivan Prodan.

Odredbom čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. St. 2. istog članka propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga dok je u st. 3. također istog članka propisano da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Istarska kreditna banka Umag d.d. (dalje: IKB) podnijela je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka kao razlučni vjerovnik, sukladno čl. 109. st. 3. SZ-a (prijedlog od 31. prosinca 2018. godine), i kao vjerovnik, sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a (dopuna od 24. siječnja 2020. godine). Ranije u tijeku ovog postupka je utvrđeno da je takav prijedlog u cijelosti dopušten pa se upućuje na obrazloženje u ranijim odlukama (posebno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj: PŽ-3412/20 od 26. kolovoza 2020. godine).

U odnosu na prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka sukladno čl. 109. st. 3. SZ-a sud je već utvrdio da je isti nedopušten pa se upućuje na obrazloženje glede toga prijedloga u ranijim odlukama (posebno rješenje posl. broj: St-334/19 od 15. lipnja 2020. godine).

Međutim, prijedlog IKB-a dopušten je sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a, a kako je to sud prethodno utvrdio u ukinutom rješenju posl. broj: St-334/19 od 15. lipnja 2020. godine, i ostaje kod tog utvrđenja.

U rješenju posl. broj: St-334/19 od 15. lipnja 2020. godine sud je utvrdio da je IKB učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a utvrdio dopuštenim. IKB je svoju tražbinu učinila vjerojatnom temeljem dostavljenog Ugovora o otvaranju i vođenju računa na listu 171 do 172 spisa (osnov) te izvoda iz poslovnih knjiga – saldo duga na listu 170 spisa (visina). Dužnik, do podnašanja žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19 od 15. lipnja 2020. godine nije osporavao to potraživanje IKB radi čega do tada sud nije imao razloga posebno raspravljati postojanje te tražbine koja je proizlazila iz u spis dostavljene dokumentacije.

U povodu izjavljene žalbe protiv navedenog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl. broj: Pž-3412/20 od 26. kolovoza 2020. godine ukinuo rješenje o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19 od 15. lipnja 2020. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak. U svojoj odluci drugostupanjski sud je dao uputu ovome sudu da u ponovljenom postupku dade valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga ponovno odlučiti da li je vjerovnik ovlašten na podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka na temelju čl. 109. st. 2. SZ-a.

U ponovljenom postupku održano je ročište dana 27. listopada 2020. godine.

Vjerovnik IKB je ostao kod prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka.

Dužnik je naveo kako osporava tražbinu vjerovnika IKB u iznosu od 568,65 kn. Osporava vjerodostojnost samog izvoda iz poslovnih knjiga jer smatra da je isti sastavljen naknadno. Pretpostavlja da je vjerovnik naknade koje se navode u dostavljenom izvodu iz poslovnih knjiga obračunavao temeljem Ugovora o otvaranju i vođenju računa kojeg je dužnik imao otvorenog kod te banke. Te naknade je vjerovnik naplaćivao sa računa dužnika sve do blokade tog računa, a blokadu je izvršio upravo vjerovnik.

Sud je utvrdio da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Tražbina vjerovnika IKB proizlazi iz dostavljenog izvoda iz poslovnih knjiga (list 170 spisa) i Ugovora o otvaranju i vođenju računa (list 171 do 172 spisa).

Dužnik nije osporio pravnu osnovu – postojanje ugovora o otvaranju i vođenju računa.

Izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava i za istu se smatra da je potpuna i istinita dok se ne dokaže suprotno. Teret dokaza je na onome tko osporava. Tuženik je osporio visinu iznosa koja proizlazi iz izvoda iz poslovnih knjiga, no u prilog svojih tvrdnji nije predložio izvođenje niti jednog dokaza niti je dostavio koji dokaz.

Izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava sukladno čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16) pri čemu u stečajnom postupku nije potrebno da ista ima sve elemente sukladno čl. 31. st. 2. istog zakona jer se temeljem iste ne određuje ovrha već samo utvrđuje postojanje tražbine vjerovnika.

Sukladno čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), koji se ovdje primjenjuje temeljem čl. 10. SZ-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Vjerovnik je postojanje svoje tražbine učinio vjerojatnim dostavljanjem izvoda iz poslovnih knjiga i ugovora, a dužnik svoje tvrdnje nije učinio ni na koji način vjerojatnim (primjerice mogao je dostaviti izvod iz svojih poslovnih knjiga - kartica kupca za IKB da se vidi da li dužnik ima u poslovnim knjigama zavedeno dugovanje prema vjerovniku IKB i u kojem iznosu, a kao protuargument navodima vjerovnika IKB).

Slijedom navedenog, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojeg je podnio vjerovnik IKB je dopušten jer je vjerovnik svoju tražbinu učinio vjerojatnom.

Nadalje, u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa su ispunjene sve pretpostavke za otvaranjem stečajnog postupka.

Sukladno, čl. 5. st. 1 i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Po odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema st. 2. t. 1. iste odredbe smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, kao i ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju temeljem ugovora o radu.

Iz prijedloga FINA-e za otvaranje skraćenog stečajnog postupka, te potvrde FINE od dana 02. lipnja 2020. godine utvrđeno je da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 141.989,09 kn, u trajanju od 120 dana, a koji iznos je na dan 02. lipnja 2020. godine porastao na 612.117,05 kn s time da je račun dužnika zatvoren od 29. listopada 2009. godine (potvrda FINE na listu 214 uz opasku da je račun dužnika zatvoren po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19 od 22. listopada 2019. godine).

Dakle, u odnosu na dužnika sud je utvrdio i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje jer je na dan 02.11.2018. godine račun dužnika bio u blokadi 120 dana, a blokada je trajala do zatvaranja računa uslijed otvaranja stečajnog postupka. Iako je račun dužnika zatvoren i u trenutku donošenja ovog rješenja dužnik nema otvoren ni jedan račun sud smatra da u odnosu na istoga postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer do zatvaranja računa nije došlo dispozicijom dužnika već otvaranjem stečajnog postupka. Dužnik nije otvorio novi račun za poslovanje nakon ukidanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka jer ni ne posluje, a

što upućuje da nakon ukidanja tog rješenja nije ni mogao postati sposoban za plaćanje. Da je kojim slučajem, nakon ukidanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, račun dužnika "oživio" ili da je otvorio novi račun, postojeća blokada bi se nastavila odnosno nastavila bi teretiti novi račun. Radi navedenog i FINA, u potvrdi od 02. lipnja 2020. godine navodi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 698 dana, što koincidira sa datumom blokade iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 09. studenog 2018. godine, i to da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 05. srpnja 2018. godine, na dalje (do dana sastavljanja navedene potvrde FINE).

Za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje samo jednog stečajnog razloga pa nije bilo niti nema potrebe posebno utvrđivati postojanje i drugog stečajnog razloga (prezaduženost).

Dužnik je osporavao potraživanje IKB koje je proizašlo iz Ugovora o kreditu broj 502-112-9006025770, i po osnovi kojeg je izvršena blokada računa dužnika. U vezi tog odnosa u tijeku je parnični postupak pa smatra da bi se ovaj postupak trebao prekinuti do okončanja tog parničnog postupka jer se radi o prethodnom pitanju, a za koje slučajeve Zakon o parničnom postupku predviđa prekid postupka.

Odredbom čl. 10. SZ-a propisana je odgovarajuća primjena pravila parničnog postupka na ovaj postupak no po stavu ovoga suda u ovom postupku nema mjesta primjeni pravila o prekidu postupka već zato što je stečajni postupak hitan postupak (čl. 11. st. 2. SZ-a), a odredbe o prekidu postupka su u suprotnosti sa tim načelom (čl. 10. SZ-a propisana je mogućnost primjene pravila parničnog postupka kada ta pravila nisu u suprotnosti sa odredbama SZ-a kao primarnim aktom kojim je regulirano postupanje u stečajnom postupku). Tome u prilog ide i činjenica što SZ-a ni u kojem slučaju nije predviđena mogućnost prekida stečajnog postupka.

Sud je isto tako utvrdio da u ovom predmetu nema mjesta primjeni ni Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (Narodne novine broj 53/20) na što ukazuje dužnik obzirom stečajni razlozi u odnosu na dužnika nisu nastupili za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (čl. 6.) već puno prije, točnije još 02. studenog 2018. godine.

Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe, vjerovnika - IKB, sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a, dopušten, a kako je utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a (dugotrajna blokada računa dužnika), kao i da dužnik ima imovine (odnosno da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka - čl. 132. st. 1. SZ-a) to je donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj imenovan je temeljem čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnog odabira.

Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 09. studenog 2020.

Stečajna sutkinja:  
Tijana Licul

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (čl. 128. st. 8. SZ). Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- 1/ FINA, Regionalni centar Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8
- 2/ dužnik GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91
- 3/ stečajni upravitelj Diego Debeljuh
- 4/ Županijsko državno odvjetništvo Pula - Pola, Rovinjska ul. 2
- 5/ Porezna uprava
- 6/ Istarska kreditna banka Umag d.d.
- 7/ e-Oglasna ploča 8 dana
- 8/ sudski registar ovoga suda - elektronskim putem
- 9/ Općinski sud u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje i Buzet

Broj zapisa: **1789a-9c148**

Kontrolni broj: **0a2f0-4ac95-5c28d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.